VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki**
(nr 132)
z dnia 22 października 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki (nr 132)

22 października 2014 r.

Komisja Gospodarki, obradująca pod przewodnictwem posła **Wojciecha Jasińskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła i zaopiniowała dla Komisji Finansów Publicznych rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2015 (druk nr 2772) w zakresie:

1) część budżetowa 60 – Wyższy Urząd Górniczy:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,

2) część budżetowa 20 – Gospodarka:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8 i 9,
d) środki europejskie na finansowanie programów z zał. nr 3, 4 i 15,

3) część budżetowa 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji: 24, 48, 60, 61, 62, 67, 78 i 79;

4) część budżetowa 49 – Urząd Zamówień Publicznych:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) środki europejskie na finansowanie programów z zał. nr 4 i 15,

5) część budżetowa 50 – Urząd Regulacji Energetyki:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,

6) część budżetowa 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje celowe z zał. nr 8,
d) środki europejskie na finansowanie programu z zał. nr 15,

7) część budżetowa 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
a) 100 – Górnictwo i kopalnictwo:
– dochody z zał. nr 1,
b) 150 – Przetwórstwo przemysłowe:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
c) 500 – Handel,
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,

8) programy wieloletnie w układzie zadaniowym z zał. nr 10;

9) plany finansowe agencji wykonawczych:
a) Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości z zał. nr 11 wraz z dotacją podmiotową z zał. nr 9;
b) Agencji Rezerw Materiałowych z zał. nr 11 wraz z dotacją podmiotową z zał. nr 9,

10) plan finansowy państwowego funduszu celowego z zał. nr 13:
a) Funduszu Zapasów Agencyjnych,
b) Funduszu Kredytu Technologicznego;

11) plany finansowe państwowych osób prawnych z zał. nr 14:
a) Urzędu Dozoru Technicznego,
b) Polskiego Centrum Akredytacji.

W posiedzeniu udział wzięli: **Grażyna Henclewska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Maciej Bando** prezes Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami, **Izabela Jakubowska** p.o. prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wraz ze współpracownikami, **Adam Jasser** prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami, **Mirosław Koziura** prezes Wyższego Urzędu Górniczego wraz ze współpracownikami, **Teresa Kubas -Hul** zastępca prezesa Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, **Janusz Turek** prezes Agencji Rezerw Materiałowych wraz ze współpracownikami, **Grażyna Grzyb** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Marek Moszkowicz** dyrektor Departamentu Finansowo-Księgowego Urzędu Dozoru Technicznego wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Czerwińska** oraz **Lech Oniszczenko** doradcy ekonomiczni w Departamencie Administracji Publicznej i Departamencie Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka**, **Anna Ornat** oraz **Igor Amarowicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Szanowni państwo, „nadchodzi" kworum, w związku z tym otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki.

Protokół z poprzedniego posiedzenia uznaję za przyjęty, wobec niewniesienia do niego uwag.

W dzisiejszym porządku dziennym przewidziany jest budżet… rozpoczynamy prace nad budżetem.

Punkt pierwszy porządku to gospodarka (będzie przedstawiać pani minister Henclewska), ale rozpatrzymy go jako drugi, bo jako pierwszy rozpatrzymy część 60 – Wyższy Urząd Górniczy.

Witam pana prezesa Koziurę.

Następnie, szanowni państwo, będę starał się być elastyczny ze względu na to, że niektórzy koreferenci mają także inne zobowiązania, tak bywa. Dzisiaj jest trudny dzień, ale przynajmniej na razie jest reprezentowany Wyższy Urząd Górniczy.

Następne będą części: 20 – Gospodarka, 83 – Rezerwy celowe, 49 – Urząd Zamówień Publicznych, Urząd Regulacji Energetyki, następnie część budżetowa 85 – Budżety wojewodów ogółem, po czym programy wieloletnie w ujęciu zadaniowym i plany finansowe agencji wykonawczych.

Zaczynamy od Wyższego Urzędu Górniczego.

Pan prezes Koziura, witam uprzejmie i proszę bardzo…

Prezes Wyższego Urzędu Górniczego Mirosław Koziura:

Dziękuję bardzo, witam serdecznie.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, budżet Wyższego Urzędu Górniczego na rok 2015 został zaplanowany w następujących wielkościach: dochody WUG zaplanowano w wysokości 1080 tys. zł, to jest o 5,9% więcej niż w roku 2014.

Uzyskamy te dochody z następujących tytułów.

Pierwszy z tytułów: stwierdzenia kwalifikacji osób wykonujących czynności w ruchu zakładu górniczego, których dokonuje prezes WUG oraz dyrektorzy okręgowych urzędów górniczych. Na 2015 r. zaplanowano z tego tytułu kwotę 917 tys. zł.

Następnie, z tytułu opłaty za najem lokali mieszkalnych – na 2015 r. zaplanowano z tego tytułu kwotę 57 tys. zł. Z tytułu sprzedaży miesięcznika „Bezpieczeństwo Pracy i Ochrona Środowiska w Górnictwie" zaplanowano 82 tys. zł oraz z tytułu różnych dochodów, w tym – wpływu z tytułu opłat za udostępnianie informacji o środowisku i jego ochronie, zaplanowano na 2015 r. kwotę w wysokości 24 tys. zł.

Wydatki Wyższego Urzędu Górniczego na 2015 r. zaplanowano w wysokości 54.605 tys. zł, zgodne z limitem określonym przez Ministra Finansów. Wydatki będą dotyczyć czterech grup.

Pierwsza grupa to świadczenia na rzecz osób fizycznych. Na ten cel została zaplanowana kwota w wysokości 44 tys. zł, co stanowi 0,1% całości budżetu. Krótka informacja: są to świadczenia społeczne wypłacane byłym pracownikom urzędów górniczych oraz wydatki osobowe wynikające z przepisów dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy.

Druga grupa to wydatki bieżące jednostek budżetowych. Na ten cel została zaplanowana kwota w wysokości 53.832 tys. zł, co stanowi 98,6% całości budżetu. W tej grupie mieszczą się pozycje – wynagrodzenia, zaplanowane w wysokości 40.699 tys. zł. W 2015 r. wynagrodzenia pracowników pozostają na niezmienionym poziomie w stosunku do lat poprzednich. Średnie wynagrodzenie miesięczne w 2015 r., bez wypłat z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego, wyniesie 6041 zł. Planowa liczba pracowników zatrudnionych w urzędach górniczych będzie kształtować się na poziomie 521 osób. Zaplanowane pochodne od wynagrodzeń to 6748 tys. zł a zaplanowane wynagrodzenia bezosobowe – 483 tys. zł. Pozostałe wydatki bieżące zaplanowane w wysokości 5902 tys. zł przeznaczone będą, między innymi, na opłaty czynszowe, opłaty związane z zakupem energii, opłaty pocztowe, telefoniczne, internetowe, zakup paliwa do samochodów służbowych, krajowe podróże służbowe, odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych, zakup usług remontowych, usługi obejmujące wykonanie ekspertyz, analiz i opinii w celu wyjaśnienia przebiegu zaistniałego zdarzenia w zakładzie górniczym, w którym wykryto nieprawidłowości.

Trzecia grupa to wydatki majątkowe. Zaplanowana kwota to 730 tys. zł, to jest 1,3% całości budżetu. W 2015 r., w tej grupie wydatków planujemy dokonanie adaptacji lokali mieszkalnych na lokale biurowe, w związku z koniecznością pozyskania dodatkowej powierzchni biurowej dla pracowników Wyższego Urzędu Górniczego. Jest to związane głównie z uzyskaniem nowych uprawnień przez organa nadzoru górniczego (koszt pierwszego etapu inwestycji to 320 tys. zł, natomiast całkowity koszt inwestycji to kwota 537 tys. zł), także na dokonanie zakupu samochodów służbowych, sprzętu komputerowego, specjalnego oprogramowania oraz urządzeń biurowych. To jest projekt na 2015 r.

Chciałbym poruszyć jeszcze jeden temat. Otóż, w związku z wejściem w życie 1 stycznia 2015 r. nowej ustawy, która zmienia ustawę – Prawo geologiczne i górnicze, Wyższy Urząd Górniczy otrzymał nowe zadanie. W uzasadnieniu tej ustawy przewidziano na wykonanie tych zadań około 3500 tys. zł z rezerwy budżetowej. W tym przypadku, w 2015 r., Minister Środowiska w stosownym czasie zwróci się do Ministra Finansów o uruchomienie tej rezerwy na poczet wykonania tych zadań wynikających z nowej ustawy.

Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Koreferentem z ramienia komisji jest pan przewodniczący Gadowski.

Proszę bardzo, panie przewodniczący.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. szanowni goście, budżet Wyższego Urzędu Górniczego nie jest wielki, w związku z tym zawsze zostaje dobrze, skrupulatnie i rzetelnie skrojony. Kwota dochodów – jak wspomniał pan prezes – stanowiąca prawie 85%, to dochody z wydawania świadectw kwalifikacyjnych na stopnie górnicze. Trzeba powiedzieć, że WUG właściwie nie ma wpływu na ilość tych osób, które się pojawiają chcąc uzyskać wyższy stopnień górniczy czy zdobyć kwalifikacje. One, z racji swego przeszkolenia, same się zgłaszają. W związku z tym, co roku bazuje się na liczbie osób, które były w poprzednim roku i jest to przenoszone na następny rok budżetowy. Ta kwota – tak jak pan prezes wcześniej wspomniał i ja też mówiłem – stanowi 85%.

Pozostałe środki to wpływy ze sprzedaży wydawnictwa „Bezpieczeństwo Pracy i Ochrona Środowiska w Górnictwie". Kiedyś było to w zakładzie budżetowym, dzisiaj bezpośrednio wchodzi w budżet WUG. 7,5% to różne drobne środki, które wpływają na dochód, który zamyka się kwotą 1080 tys. zł, co w planach budżetowych stanowi wzrost o 5,9% budżetu roku 2014 w stosunku do roku 2015.

Wydatki też nie różnią się dużo od tego, co było w roku ubiegłym. Ich hierarchia została zachowana mniej więcej taka sama jak w poprzednich budżetach – 54.605tys. zł, wzrost w stosunku do roku 2014 o 1,3%. Mniej więcej podobna kwota na inwestycje majątkowe w wysokości 730 tys. zł zachowuje *constans* w stosunku do roku ubiegłego. *Gros* tych środków (albo – przede wszystkim) to kwoty na uposażenia i pochodne z tego uposażenia, związane z zatrudnieniem pracowników w Wyższym Urzędzie Górniczym i oddziałach, czyli okręgowych urzędach górniczych.

Warto zwrócić uwagę również na to, co pan prezes powiedział. Otóż, ustawa – Prawo geologiczne i górnicze, która weszła w życie, a została podpisana 11 listopada 2014 r., nałożyła dodatkowe obowiązki na Wyższy Urząd Górniczy, chociażby pod kątem złóż ropy naftowej i gazu łupkowego, w wyniku których WUG musi nadzorować około stu odwiertów w tym zakresie. Zachodzi potrzeba powołania nowego oddziału, czy nowej struktury, która by objęła województwa pomorskie i jeszcze jedno – zapomniałem nazwy... tak, kujawsko-pomorskie.

Dziękuję bardzo.

Zatem, to wszystko spowoduje wzrost kosztów. Z informacji, jakie posiadam z Ministerstwa Środowiska, które jakby nadzoruje prace WUG pod kątem merytorycznym, wynika, że te środki, które nie są dzisiaj ujęte w budżecie a o których wspomniał pan prezes, czyli ponad 3000 tys. zł, wymagają... Tu została wyraźnie wskazana kwota – 742 tys. zł zostanie przekazanych z rezerwy budżetowej.

Moim zdaniem, warto się zastanowić, czy nie zrobić tego jakąś korektą, czy nawet na wniosek Komisji.

Dziękuję bardzo.

Proszę, żeby Komisja przyjęła ten budżet (podkreślam, że został skrupulatnie i rzetelnie skrojony) z tym zastrzeżeniem czy uwagą, że należy o tym pomyśleć, żeby jednak w projektach budżetu, skoro ustawa była przyjęta w lipcu 2014 r., pojawiały się środki na funkcjonowanie tych jednostek i zadania, którymi te jednostki zostały obciążone.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję panu przewodniczącemu.

Najwyższą Izbę Kontroli reprezentuje pan dyrektor Oniszczenko, witam pana dyrektora.

Czy pan... pytam, czy nie ma nic do powiedzenia...

Doradca ekonomiczny w Departamencie Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji w Najwyższej Izby Kontroli Lech Oniszczenko:

Nie mam...

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Ja wiem o tym, że NIK odnosi się do wykonania, że nie robi kontroli uprzednich. Ja to wiem...

Szanowni państwo, w takim razie, otwieram dyskusję.

Czy ktoś chciałby zabrać głos odnośnie do tego, co przedstawili pan prezes i pan przewodniczący?

Nie widzę zgłoszeń.

W takim razie, zadaję sakramentalne pytanie: czy jest sprzeciw wobec przyjęcia projektu budżetu państwa w części dotyczącej Wyższego Urzędu Górniczego?

Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu w części 60 – Wyższy Urząd Górniczy.

Przechodzimy do części 20 – Gospodarka.

Witam uprzejmie panią minister Henclewską, która w międzyczasie do nas doszła.

Proszę uprzejmie, pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Grażyna Henclewska:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, w części 20 – Gospodarka, zaplanowane dochody budżetowe w wysokości 58.710 tys. zł dotyczą trzech podstawowych tytułów.

Po pierwsze, zwroty środków z różnych tytułów (między innymi, zwrot dotacji przez Polską Agencję Przedsiębiorczości) przez podmiot realizujący program reformy górnictwa węgla kamiennego oraz kopalń soli wraz z odsetkami stanowią 38% dochodów ogółem i zostały zaplanowane w wysokości 22.294 tys. zł.

Po drugie, opłaty za wydane zezwolenia na obrót hurtowy napojami alkoholowymi przyniosą dochody w wysokości 22.000 tys. zł, co stanowi 37% dochodów ogółem.

Trzeci tytuł to wpłata części zysku przez Urząd Dozoru Technicznego, przewidywana jest ona w wysokości 14.416 tys. zł, co stanowi 25% dochodów ogółem.

Wydatki w części 20 zostały zaplanowane w budżecie środków europejskich oraz w budżecie państwa w łącznej wysokości 4.473.060 tys. zł. Konkurencyjność i innowacyjność przedsiębiorstw jest celem zadań realizowanych przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości. Dla PARP zaplanowano łącznie ze środkami europejskimi 1.420.764 tys. zł, to jest prawie 32% wydatków ogółem. W ramach tej kwoty agencja otrzyma 47.000 tys. zł jako dotację podmiotową. Przychody oraz koszty ujęte w planie finansowym PARP zostały określone na poziomie 771.469 tys. zł.

Na realizację projektów w ramach projektów operacyjnych, poza realizowanymi przez PARP, zaplanowane zostały środki w wysokości 1.667.266 tys. zł, co stanowi 37% planowanych wydatków ogółem. W ramach tej kwoty planowane są działania mające na celu tworzenie optymalnych warunków do rozwoju przedsiębiorstw, poprawę konkurencyjności i poziomu innowacyjności gospodarki. Wspierane będą również działania zwiększające wytwarzanie energii ze źródeł odnawialnych a także – zwiększenie ubezpieczenia energetycznego poprzez zdywersyfikowanie źródeł dostaw nośników energii.

Zadania związane z górnictwem węgla kamiennego zaangażują kwotę 463.531 tys. zł, czyli ponad 10% wydatków ogółem. Środki w formie dotacji podmiotowej oraz celowej zostaną przeznaczone na działania wykonywane po zakończeniu likwidacji kopalń na zabezpieczenie kopalń sąsiednich przed zagrożeniem wodnym, gazowym i pożarowym a także na naprawianie szkód wywołanych ruchem zakładu górniczego. Będą finansowane także działania związane z roszczeniami pracowniczymi oraz wypłatą ekwiwalentów pieniężnych z tytułu prawa do bezpłatnego węgla przysługującego emerytom i rencistom górniczym. Środki przeznaczone zostaną również na utrzymanie zabytkowej części Kopalni Węgla Kamiennego „Guido".

Kolejnym zadaniem finansowanym z budżetu są działania promocyjne, które mają na celu rozwój współpracy gospodarczej z zagranicą a, przede wszystkim, wzrost polskiego eksportu i promocję inwestycji zagranicznych. Zadanie to będzie realizowane bezpośrednio przez ministerstwo oraz przez wydziały promocji i inwestycji. Na udział Polski w Światowej Wystawie Expo w 2015 r. w Mediolanie zaplanowane zostały środki w wysokości 9800 tys. zł, działania propozycje zaangażują łącznie kwotę 317.402 tys. zł, co stanowi 7% wydatków ogółem, w tym – w formie dotacji – 22.442 tys. zł.

Na pokrycie kosztów administracyjnych i technicznych Ministerstwa Gospodarki i na koszty obsługi merytorycznej ministra zaplanowano 117.846 tys. zł, czyli prawie 3% wydatków ogółem. W ramach tej kwoty środki na wynagrodzenia wyniosą 64.513 tys. zł.

Na kontynuację procesu likwidacji części Kopalń Soli „Wieliczka" i „Bochnia" oraz na zabezpieczenie i ratowanie części zabytkowych kopalń soli a także na działalność Centralnej Pompowni „Bolko" i monitoring procesu likwidacji górnictwa niewęglowego zaplanowano dotacje podmiotowe w łącznej wysokości 107.224 tys. zł, co stanowi 2% wydatków ogółem.

Agencja Rezerw Materiałowych realizować będzie zadania w zakresie rezerw strategicznych. Kwota zaplanowana na ten cel w formie dotacji celowej oraz podmiotowej wynosi 106.154 tys. zł. Rezerwy ropy naftowej oraz paliw finansowane będą z Funduszu Zapasów Agencyjnych, którego dysponentem jest Prezes Agencji Rezerw Materiałowych. Agencja zaplanowała łączne przychody na poziomie 132.602 tys. zł a koszty w wysokości 135.996 tys. zł, planowana strata to 3394 tys. zł.

Na wsparcie finansowe inwestycji wynikające z programów wieloletnich, w tym „Programu wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki polskiej na lata 2011-2020" zaplanowano dotacje celowe w wysokości 87.694 tys. zł, co stanowi 2% wydatków ogółem. Celem inwestycji jest tworzenie nowych miejsc pracy a również – wdrażanie nowatorskich rozwiązań w zakresie produkcji. Programy wieloletnie w ustawie budżetowej zaprezentowane są w układzie zadaniowym, w funkcji 6. – Polityka gospodarcza kraju, w obszarze zadania – Wzrost konkurencyjności gospodarki. W ramach tego zadania realizowane będą wszystkie programy wieloletnie, za które odpowiedzialny jest Minister Gospodarki.

Dotacje celowe dla przedsiębiorców na utrzymanie mocy produkcyjnych i remontowych, ze względu na potrzeby sił zbrojnych, wyniosą 87.500 tys. zł. W związku z przynależnością Polski do organizacji międzynarodowych, między innymi WTO, OECD, Europejskiej Agencji Kosmicznej, opłacone zostaną składki w wysokości 65.840 tys. zł. Realizowane będą również zadania z zakresu bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej kraju, w tym na realizację „Programu polskiej energetyki jądrowej" zaplanowano kwotę 17.155 tys. zł w formie dotacji podmiotowej i celowej.

Pozostałe zadania, między innymi prowadzenie badań statystycznych, realizacja programu „Azbest", prowadzenie punktu konsultacyjnego ds. REACH i realizacja zadań wynikających z postanowień Konwencji o zakazie broni chemicznej, będą finansowane z budżetu na poziomie 14.682 tys. zł, w tym 6155 tys. zł jako dotacja celowa.

Ponadto Minister Gospodarki jest dysponentem Funduszu Kredytu Technologicznego, którego źródłem są środki Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka. Stan funduszu na początek 2015 r. wyniesie 52.473 tys. zł. Przychody funduszu w 2015 r. zaplanowano na poziomie 349.583 tys. zł a koszty na poziomie 353.842 tys. zł. Wydatki będą przeznaczone na wypłatę premii technologicznych i obsługę bieżącą funduszu. Stan funduszu na koniec 2015 r. wynosić będzie 48.214 tys. zł.

Poza Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości, Agencją Rezerw Materiałowych – o których już wspominałam – projekt ustawy budżetowej obejmuje również plany finansowe Urzędu Dozoru Technicznego i Polskiego Centrum Akredytacji. Przychody UDT na 2015 r. zaplanowano w wysokości 395.305 tys. zł. Koszty działalności WDT pokrywane są z przychodów i zostały zaplanowane na poziomie 340.351 tys. zł. Wynik finansowy zaplanowano w wysokości 54.954 tys. zł.

Przychody Polskiego Centrum Akredytacji na przyszły rok zostały zaplanowane na poziomie 21.000 tys. zł. Koszty działalności Centrum są pokrywane z przychodów i na 2015 r. zostały zaplanowane na takim samym poziomie co przychody.

I rezerwy celowe – część 83. Pięć spośród rezerw celowych na 2015 r. dotyczy zadań Ministra Gospodarki.

Pozycja 24. rezerw pod nazwą „Ochrona odbiorcy wrażliwego energii elektrycznej". Te środki zaplanowano w wysokości 118.818 tys. zł. Zostaną one przeznaczone na dodatki energetyczne, które będą wypłacane przez gminy z dotacji celowej budżetu państwa. Finansowanie tego zadania odbywa się poza częścią 20.

Pozycja 48. rezerw pod nazwą „Środki na finansowanie działań w zakresie rezerw strategicznych w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa i obronności państwa". Środki zaplanowane w wysokości 20.000 tys. zł przeznaczone zostaną na realizację zadań dotyczących bezpieczeństwa i obrony państwa, odtworzenie infrastruktury krytycznej, złagodzenia zakłóceń w ciągłości dostaw służących funkcjonowaniu gospodarki i zaspokojeniu podstawowych potrzeb obywateli. Obowiązek tworzenia takiej rezerwy wynika z przepisów ustawy o rezerwach strategicznych.

Pozycja 67. rezerw pod nazwą „Środki na uzupełnienie finansowania udziału Polski w Konwencji Europejskiej Agencji Kosmicznej, środki te wyniosą 20.000 tys. zł.

W pozycji 78 rezerw pod nazwą „Udział Polski w Programie na rzecz konkurencyjności przedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw COSME oraz w instrumentach finansowych programów Unii Europejskiej" środki w wysokości 10.035 tys. zł zaplanowane w projekcie programu przeznaczone zostaną na kontynuację działań Programu na rzecz konkurencyjności i innowacyjności realizowanego w latach 2008-2014.

Pozycja 79 rezerw pod nazwą „Uzupełnienie środków na utrzymanie Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz Elektronicznego Punktu Kontaktowego" z kwotą 4000 tys. zł. Obowiązek prowadzenia Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz Elektronicznego Punktu Kontaktowego został nałożony na Ministra Gospodarki przepisami ustawy o swobodzie dzielności gospodarczej.

Panie przewodniczący, bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Koreferentem jest pan poseł Tobiszowski.

Proszę uprzejmie, panie pośle.

Poseł Grzegorz Tobiszowski (PiS):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, pani minister, szanowni goście, jeśli państwo pozwolą rozpocznę od załącznika nr 2, w którym państwo...

Może tak – metodologicznie i, tak jak zawsze, w czytelnym układzie, jest zaprezentowana część 20, jeśli chodzi o przychody i wydatki.

Stwierdzam to jako wstęp, że tak jak co roku, robią to państwo czytelnie. A teraz przejdę do kwestii, o które chciałbym zapytać i zwrócić na pewną rzecz uwagę.

Gdyby państwo mogli się odnieść – chodzi o przewidywane wykonanie... Co prawda mówimy o planowaniu budżetu, ale państwo mają bardzo wysokie przewidywane wykonanie odnośnie do planu za 2014 r. Plan wydatków na 2015 r. jest nawet niższy od planowanych wydatków na 2014 r., chciałbym jedynie zapytać, skąd ta różnica w wykonaniu, bo jeśli państwo wiedzą, że jest tak duża różnica odnośnie do planu na 2014 r., to rozumiem, że jest jakaś zasadność, że państwo utrzymują pewien poziom wydatków.

Nie podważam zasadności, tylko proszę, jeśli można, o odniesienie się do tego, bo tu jest duża różnica. To jest prawie połowa tego, co państwo zaplanowali w 2014 r.

Teraz, przechodząc do konkretnych pozycji, chciałbym zapytać, bo planują państwo duże wydatki na utrzymanie likwidowanych kopalń, działania związane z utrzymaniem i zagrożeniem wodnym – gdzie znajduje się, i czy w ogóle znajduje się pozycja związana z ustawą, którą niedawno przyjęliśmy, dotycząca „Kazimierza-Juliusza"? Czy środki, które przyznaliśmy, gdzieś tutaj się znajdują w pozycji dotyczącej węgla kamiennego?

Ponownie do tego wracam i myślę, panie przewodniczący i szanowni państwo, że powinniśmy... To nie jest kwota przytłaczająca w kontekście wydatków w tej części budżetowej, ale jednak Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości mogłaby – i to postuluję – wyliczyć 4200 tys. zł, które otrzymują co roku.

Chcę zwrócić uwagę na to, że w sytuacji, kiedy od pewnego czasu mamy problem funkcjonowania sektora węgla kamiennego, problem związany z pojawianiem się węgla importowanego (można mnożyć problemy, które pojawiają się w tym sektorze) ARP co roku otrzymuje pewną pulę środków. Przeczytam, na co…

Nie twierdzę, że to źle, ale dobrze by było, gdybyśmy poznali wyniki tych analiz, bo z ustawy z 2007 r. ARP otrzymuje środki na monitoring procesów restrukturyzacyjnych górnictwa węgla kamiennego.

Na co te środki są wydatkowane? Nie twierdzę, że one są za duże albo za małe, może trzeba dać więcej, ale jest napisane tak: „Sposób wykorzystania dotacji oraz udzielanej pomocy publicznej…” – rozumiem, że w tym przypadku moglibyśmy mówić o inwestycjach początkowych czy ewentualnie o tym, co wydatkuje Spółka Restrukturyzacji Kopalń – „…proces likwidacji kopalń, działań wykonywanych po zakończeniu likwidacji kopalń, naprawiania szkód...” itd.

„Zmiana stanu zatrudnienia w górnictwie węgla kamiennego”. Nigdy nie otrzymujemy informacji, co się dzieje, jeżeli chodzi o zatrudnienie.

Proszę zauważyć, że przez Polskę przetacza się olbrzymia dyskusja: za dużo pracowników, za mało pracowników, kompania zatrudniała, potem zwalnia. Dobrze by było, żebyśmy mieli informację o tym, jeżeli ktoś prowadzi monitoring. My na to dajemy środki ustawowe.

Dalej: „Monitorowanie sprzedaży węgla przez producentów”. Proszę państwa, my siedzimy teraz nad dwiema ustawami – koncesyjną i certyfikacji węgla, którą już przyjęliśmy. Dyskutujemy nad tym, aby zablokować węgiel z Rosji i nagle okazuje się, że nie mamy żadnych informacji o producentach, o wyodrębnieniu ilości parametrów jakościowych, ceny węgla, wyników ekonomiczno-finansowych. Przecież Agencja Rozwoju Przemysłu od lat to robi i od lat przekazujemy środki na ARP...

Proszę? Ceny węgla kamiennego u producentów krajowych, za ceny węgla importowanego, przygotowanie dokumentacji do notyfikacji przez Komisję Europejską...

I teraz jest pytanie, jakie jest stanowisko ARP chociażby odnośnie do 120.000 tys. zł w kontekście tego, że pójdą środki budżetowe na zobowiązania w „Kazimierzu-Juliuszu”. Ja to bardzo mocno podkreślam. Dlaczego? Dlatego, że jest instrument, który powinien informować nas w Komisji Gospodarki – co roku przeznaczamy środki tej samej wielkości i nie wiemy, co dalej z nimi się dzieje.

Po drugie, w związku z tym, że jest to duża pozycja (bo ponad 10% środków idzie na wydatki związane z likwidacją kopalń), myślę, że to musi wybrzmieć. Jest to sprawa trochę spoza budżetu. Wiele osób, nawet z tytułami naukowymi, mówi: należy likwidować kopalnie, jednak likwidacja to nie jest gaszenie światła. Zauważmy, że kluczem jest to, aby mieć informację o systemie zarządzania, jego efektywności i wydatkowaniu środków, które przyznajemy chociażby poprzez dotacje, bowiem likwidacja to jest kosztowne przedsięwzięcie. Proszę państwa, to, co słusznie wydajemy na „Bolko” i inne kwestie dotyczące zabezpieczenia powierzchni...

Myślę, że to musi wybrzmieć z Sejmu, aby takie postacie jak pan prof. Balcerowicz, które powinny o tym wiedzieć, nie mówiły w telewizji „zlikwidujemy kopalnie”, bo z tym są związane koszta.

Myślę, że to bardzo dobrze, że ta pozycja się tu znajduje, pani ją wyartykułowała i ja to również chcę mocno zaakcentować.

Idąc dalej, chciałbym poprosić (jak co roku, bo państwo dają spore środki – 80.000 tys. zł na utrzymanie nowych miejsc pracy)... Czy tam znajduje się jakaś polska firma o polskim kapitale? Co roku o to pytam, państwo mówią: tak.

Przepraszam, że ciągle o to dopytuję, ale nigdzie w sprawozdaniu tego nie znajduję, chociaż jest ono bardzo precyzyjne.

I tylko zasygnalizuję, że co roku proszę, żeby państwo nam podali, ile kosztuje wdrożenie na polski rynek jedno euro. Jaki jest koszt wydatkowania środków? Powiedzmy, że to jest mój refren sprzed kilku lat. Mamy z tym trudność. To chciałem zasygnalizować.

I jeszcze coś, co jest melodią moich tutaj prezentacji: azbest. Czy my nie możemy tego programu domknąć? Czy musimy co roku dawać na to 4000 tys. zł? Jest to śmieszna pozycja. Może moglibyśmy ten program zamknąć. Może nawet byśmy uruchomili rynek pracy poprzez sprawniejsze i szybsze likwidowanie. Nie twierdzę, że tego nie likwidujemy, ale co roku dajemy 4000 tys. zł, przy ponad 4.000.000 tys. zł całego budżetu. To takie... Ale rozumiem, że państwo w swej szczegółowości zawsze precyzyjnie to wykazują.

Chciałbym jeszcze dopytać…

Jeśli chodzi o zwroty, jest tylko jedno pytanie. Rozumiem, wiedząc o zwrotach na poziomie 38-40% (kwotowo one nie są duże), że państwo mają uzasadnienie tego,

że podobną kwotę przeznaczają na dotacje dla tych kopalń, które nie wykorzystały tych środków w tym roku. Rozumiem, odnośnie do tej przeszkody, która uniemożliwiła wykorzystanie tych środków (a one wchodzą po stronie dochodów w przyszłym roku), że państwo tych ryzyk nie widzą.

I to tyle.

Pomimo tegoo, że zawsze mam pytania i uwagi, rekomenduję projekt do przyjęcia, ale bardzo proszę, żeby państwo odnieśli się przynajmniej do dwóch rzeczy: duża różnica przy planowaniu i wydatkach, które mamy w Perspektywie 2014 i – Agencja Rozwoju Przemysłu.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję panu posłowi.

Szanowni państwo, przed udzieleniem głosu pani minister, chciałbym zapytać, czy posłowie...

Tak, pan poseł Naimski a potem – pan przewodniczący Gadowski.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Panie przewodniczący, pani minister, mam bardzo konkretne pytanie.

W programach wieloletnich jest wyspecyfikowane podzadanie: dywersyfikacja źródeł energii i tworzenie nowych zdolności przesyłowych i transportowych energii elektrycznej, gazu ziemnego i ropy naftowej oraz rozbudowy podziemnych magazynów gazu ziemnego.

Mam pytanie o środki przeznaczone na to zadanie?

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Czy skończył pan poseł?

Tak?

To pan przewodniczący Gadowski, proszę.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Chciałbym podziękować posłowi sprawozdawcy, że wyraźnie podkreślił tematy górnicze i ostatnią ustawę, którą wprowadziliśmy w Sejmie. Jako sprawozdawca ze strony Platformy Obywatelskiej miałem przyjemność to robić...

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Sprawozdawcą jest się ze strony komisji, panie przewodniczący...

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Przepraszam – komisji, a wnioskodawcą – ze strony Platformy Obywatelskiej.

Wracając właśnie do tego problemu, tam był taki podział? 180.000 tys. zł miało iść do Spółki Restrukturyzacji Kopalń na likwidację kopalni i 123.000 tys. zł, o czym mówił pan poseł.

Czy te 180.000 tys. zł też tam jest, czy nie?

Z tego, co widzę, to chyba w ogóle nie ma tych pieniędzy.

Natomiast, wprowadzają państwo w budżecie również kwotę 36.840 tys. zł na naprawę szkód górniczych. To jest dotacja do Katowickiego Holdingu Węglowego i Kompanii Węglowej. W jakich proporcjach ta kwota idzie na te dwie spółki węglowe, bo te zadania wcześniej były realizowane przez te spółki, właściwie z ich środków własnych?

W tej chwili pojawiają się te środki, w jakich proporcjach?

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję panu.

Czy są jeszcze pytania?

Proszę bardzo, pan poseł Najder.

Poseł Jacek Najder (TR):

Dziękuję.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w tym założeniu do budżetu jedną z pozycji, o których wspomniała pani minister, jest kwota 17.000 tys. zł przeznaczona na dotacje celowe, z ukierunkowaniem na „Program polskiej energetyki jądrowej".

Chciałbym prosić o informację, na co te pieniądze mają być przekazane. Jak wiemy, polski „Program polskiej energetyki jądrowej" jest jeszcze bardziej założeniem niż czymś, co jest realizowane. Chciałbym to wiedzieć...

Może w odniesieniu do całości budżetu urzędu to nie jest kwota znacząca, natomiast przy budżetach innych urzędów, które biją się o 1000 tys. zł co roku, 17.000 tys. zł jest bajońską kwotą.

Chciałbym wiedzieć, na co, w ramach polskiej energetyki jądrowej, wydajemy te 17.000 tys. zł w formie dotacji.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo panu posłowi.

Czy są jeszcze pytania?

Jeśli nie to proszę bardzo, pani minister.

Podsekretarz stanu w MG Grażyna Henclewska:

Dziękuję bardzo za wszystkie pytania.

Zaczynam w kolejności – od pana posła Tobiszowskiego.

Pierwsze pytanie dotyczyło przewidywanego wysokiego wykonania. To związane jest z realizacją programów operacyjnych a w szczególności – Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka. Zasadniczo środki przeznaczane na te programy pochodzą i z budżetu, i z rezerwy celowej. Dlatego w przyszłym roku będzie takie duże wykonanie.

Szanowni państwo, jeśli chodzi o górnictwo i o kopalnię „Kazimierz-Juliusz", chcę powiedzieć, że na zwiększenie kapitału własnego SRK na 2014 r. (jeszcze w tym roku) przeznaczono 120.000 tys. zł i już jest decyzja z Ministerstwa Finansów w tej sprawie. Natomiast, w przyszłym roku (w projekcie jeszcze tego nie ma), zgodnie z porozumieniem w tej sprawie, zwracamy się do Ministerstwa Finansów o zwiększenie limitu o 40.000 tys. zł na 2015 r. Tak więc, w tym roku już jest a w przyszłym roku – zwiększenie limitu zgodnie z wypracowanym porozumieniem.

Pytanie o monitoring procesów związanych z funkcjonowaniem górnictwa węgla kamiennego. Agencja Rozwoju Przemysłu takie opracowania przygotowuje. Dysponujemy takimi opracowaniami, w których wyniki działalności gospodarczej przedsiębiorstw górniczych są szczegółowo prezentowane. Do udostępnienia są te zestawienia, jeśli chodzi o produkcję i sprzedaż węgla, zatrudnienie i wydajność pracy, koszty produkcji i wyniki ze sprzedaży węgla, wyniki finansowe, należności, zobowiązania, bieżące płatności publiczno-prawne, wynagrodzenia i na koniec jest jeszcze komentarz do wyników ekonomiczno-finansowych górnictwa węgla kamiennego. Takie opracowania są przygotowywane przez Agencję Rozwoju Przemysłu, Oddział w Katowicach, i tym dysponujemy. Możemy to udostępniać.

Jeśli chodzi o wieloletnie programy wsparcia – rzeczywiści, firmy realizujące te programy to są głównie firmy z kapitałem zagranicznym, ale podkreślam, że działające tu i zatrudniające naszych pracowników. Natomiast, na tej liście są firmy polskie. Jest to polska firma Open-RnD i Arynga Poland, to jest spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Tak więc, dwie firmy na tej liście są.

Jeśli chodzi o azbest to chciałabym powiedzieć, że te środki, które mamy w budżecie Ministra Gospodarki, nie są przeznaczone bezpośrednio na likwidację azbestu, bo to odbywa się ze środków inwestorów czy właścicieli nieruchomości. To są środki przeznaczane na takie działania jak inwentaryzacja wyrobów azbestowych, działania edukacyjno-informacyjne, działania związane z ochroną zdrowia a koszty demontażu i składowania odpadów azbestowych są współfinansowane ze środków funduszy ochrony środowiska czy programów unijnych.

Warto podkreślić, że odpady konstrukcyjne i izolacyjne zawierające azbest zostały zwolnione z opłaty za składowanie zawierających azbest, co obniża koszt unieszkodliwienia odpadów azbestowych. Jednym z warunków skutecznego przyspieszenia usuwania wyrobów azbestowych są przede wszystkim opracowane na poziomie gmin programy

usuwania azbestu i zgromadzenie informacji na temat ich ilości i rozmieszczenia tych wyrobów. Natomiast działania Ministerstwa Gospodarki nie są z tym bezpośrednio związane, choć ważne.

Jeśli chodzi o pytanie pana posła Naimskiego, podzadanie – dywersyfikacja i środki przeznaczone na to zadanie, na 2015 r. planujemy 1.126.936 tys. zł, z tego, z budżetu państwa 517.895 tys. zł a z budżetu Unii – 609.041 tys. zł...

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Przepraszam bardzo, panie przewodniczący.

Pani minister, czy możne nam pani dokładniej powiedzieć, na co te pieniądze będą wydane.

Podsekretarz stanu w MG Grażyna Henclewska:

To jest działanie 9.1. – wysokosprawne wytwarzanie energii, efektywna dystrybucja energii, termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej, to jest POIŚ. W ramach 10 osi – rozwój systemów przesyłowych energii elektrycznej, gazu ziemnego i ropy naftowej oraz budowa i przebudowa magazynów gazu ziemnego.

I kolejne działanie – budowa dystrybucji systemów gazu ziemnego na terenach niezgazyfikowanych i modernizacja istniejących sieci dystrybucji.

Pytanie pana przewodniczącego Gadowskiego: w jakiej proporcji ta dotacja jest podzielona.

O odpowiedź poproszę panią Annę Margis, jeśli można.

Naczelnik Wydziału Finansowania Górnictwa oraz Węgla Brunatnego i Surowców Nieenergetycznych w Departamencie Górnictwa MG Anna Margis:

Anna Margis, Departament Górnictwa.

Na szkody w projekcie budżetu faktycznie jest przy znana kwota 36.000 tys. zł, z tego 10.000 tys. zł to są szkody, które będą realizowane przez SRK i, mniej więcej po połowie, Katowicki Holding Węglowy i Kampanię Węglową – szkody, które tam zostały zawarte. Do tego, w tej kwocie, o której mówimy na przyszły rok – 40.000 tys. zł do budżetu – zidentyfikowano obecnie około 7 mln szkód w „Kazimierzu-Juliuszu".

Podsekretarz stanu w MG Grażyna Henclewska:

Bardzo dziękuję.

Jeszcze pytanie dotyczące pana posła Najdera: Program Energetyki Jądrowej – 17.000 tys. zł. Ten program został przyjęty i trwają działania przygotowawcze a właściwie – w ramach tego programu. Poproszę jednak o informację pana dyrektora Andrzeja Kwasa, który ten program koordynuje w Ministerstwie Gospodarki.

Naczelnik Wydziału Infrastruktury Technicznej i Jądrowego Cyklu Paliwowego w Departamencie Energii Jądrowej w MG Andrzej Kwas:

Dzień dobry państwu.

Gros środków idzie na to, co było kontynuacją działania. Czyli naj większą pozycją jest dotacja podmiotowa dla Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych, jedynej w Polsce instytucji posiadającej uprawnienia do gospodarowania odpadami promieniotwórczymi w kraju i prowadzącej Krajowe Składowisko Odpadów Promieniotwórczych. Na to przeznaczono na przyszły rok 6650 tys. zł plus dotacja podmiotowa dla ZUOP – ponad 500 tys. zł.

Dodatkowo, drugą główną pozycją, też powtarzalną (to samo, co w tym roku) są dotacje na zapewnienie pełnego poziomu bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej. W szczególności ponad 5000 tys. zł pójdzie na reaktor badawczy „Maria" a pozostała kwota będzie przeznaczona, na przykład, dla Instytutu Onkologii, Centralnego Laboratorium Ochrony Radiologicznej i na wszystkie inne rzeczy a reszta z tych 17.000 tys. zł, czyli stosunkowo najmniej, jest przeznaczone na realizację programu.

W przyszłym roku planowana jest analiza możliwości udziału przemysłu pod kątem dalszych działań, zapewnienia udziału przemysłu w „Polskim programie energetyki jądrowej" oraz kwestie związane z uzgodnieniami Krajowego planu postępowania z odpadami promieniotwórczymi, do czego jesteśmy powołani unijną dyrektywą, ponadto

stosunkowo niewielkie kwoty na analizę możliwości uranu i ewentualne działania edukacyjne.

A program, jak powiedziała pani minister, został przyjęty 28 stycznia tego roku przez Radę Ministrów i ma status programu wieloletniego.

Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MG Grażyna Henclewska:

Panie przewodniczący, jeszcze jedno pytanie, które zadał pan poseł Tobiszowski, dotyczące zasady zwrotu dotacji.

Poproszę panią dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów o informację, jakie te zasady są.

Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów w MG Elżbieta Paradowska:

Elżbieta Paradowska, Departament Budżetu i Finansów.

Przekazując dotację w danym roku budżetowym, jeżeli z jakichś tytułów otrzymujemy zwroty, część z tych dotacji, możemy je przeznaczyć na wznowienie wydatków. Jeżeli jednak w ostatecznych rozliczeniach otrzymujemy zwrot dotacji już po zakończeniu roku budżetowego, wtedy te środki są przekazywane jako dochody budżetowe. One nie mogą być

przekazane na wznowienie wydatków.

Odnośnie do zasady, planujemy zwroty dotacji, chociaż może się to wydawać trochę nielogiczne, bo jeżeli dajemy dotację to zakładamy, że wszystko zostanie wykonane. Niemniej jednak kilka dobrych lat temu, po kontroli NIK zostało uzgodnione, że na bazie wykonania z lat poprzednich będziemy planować taką kwotę dotacji w naszym budżecie. Dlatego też planujemy na podstawie wykonania.

Podsekretarz stanu w MG Grażyna Henclewska:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś pytania?

Nie widzę zgłoszeń.

Wobec tego, sakramentalne pytanie: czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania projektu budżetu w części 20 – Gospodarka i części 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji, o których mówiła pani minister?

Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu w częściach przeze mnie wymienionych.

Dziękuję bardzo pani minister i współpracownikom.

Szanowni państwo, Urząd Zamówień Publicznych reprezentuje pani prezes Jakubowska.

Witam uprzejmie, proszę bardzo.

P.o. prezesa Urzędu Zamówień Publicznych Izabela Jakubowska:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w ustawie budżetowej na rok 2015, w części 45 – Urząd Zamówień Publicznych zaplanowane zostały dochody w łącznej wysokości 25.300 tys. zł, to jest 93,2% kwoty dochodów planowanych w ustawie budżetowej na 2014 r.

Na powyższą kwotę składają się dochody z tytułu wpisu od postępowań odwoławczych, szacowane w wysokości około 25.000 tys. zł oraz kary pieniężne w kwocie 300 tys. zł.

Planowane na 2015 r. wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich wynoszą ogółem 29.636 tys. zł, limit ten stanowi 97,6% kwoty wydatków ustalonej w budżecie na 2014 r. oraz 91,9% planu po zmianach ustalonego według stanu na 16 października 2014 r.

Zmniejszenie wydatków ogółem spowodowane jest zmniejszeniem planowanych wydatków na współfinansowanie projektów z udziałem środków europejskich. Jednocześnie w projekcie budżetu na 2015 r. w stu procentach zostały ujęte wydatki na obsługę postępowań odwoławczych. Dla porównania, w projekcie budżetu urzędu na 2014 r., ten

rodzaj wydatków został zaplanowany na poziomie 75% a reszta wydatków ujęta była w rezerwie celowej. Zatem, w części 49 wydatki Urzędu Zamówień Publicznych składają się z wydatków budżetu państwa w kwocie 28.955 tys. zł i wydatki budżetu środków europejskich w wysokości 681.000 tys. zł.

Wydatki budżetu państwa w części 49 znajdują się w jednym rozdziale 75001 – Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej i kształtują się następująco: świadczenia na rzecz osób fizycznych – 9 tys. zł, wydatki bieżące i współfinansowanie projektów z udziałem środków europejskich – 28.120 tys. zł i wydatki majątkowe – 823 tys. zł.

Największy udział w wydatkach budżetu państwa w części 49 mają wydatki na wynagrodzenia i pochodne, które wynoszą 17.641 tys. zł, to jest 60,9%, wydatki na wynagrodzenia i pochodne są na podobnym poziomie jak w roku 2014, opłaty za czynsz za pomieszczenia biurowe, magazynowe i garażowe – 5594 tys. zł, to jest 19,3% i pozostałe usługi – 2326 tys. zł, to jest 8%, spośród których największą grupę stanowią wydatki na rozwój i utrzymanie systemów informatycznych zarządzanych przez UZP oraz wydatki na działalność edukacyjno-informacyjną.

Jeszcze jednym z tego rodzaju wydatków (wprawdzie jest to niecałe 2%) w kwocie 451 tys. zł, są wynagrodzenia bezosobowe, które w głównej części są przeznaczone na wypłaty dla protokolantów obsługujących Krajową Izbę Odwoławczą oraz wynagrodzenia biegłych w postępowaniach odwoławczych i kontrolnych.

Największymi pozycjami w ramach wydatków majątkowych są: przygotowanie i budowa repozytorium wiedzy oraz modernizacja portalu centralnego UZP. Jeśli chodzi o repozytorium wiedzy, ma to być wydzielone miejsce na portalu centralnym UZP, gdzie znajdować się będą informacje zawierające opinie, orzecznictwo, wyniki kontroli prezesa a także dobre praktyki, wytyczne, rekomendacje oraz wzory dokumentów. To elektroniczne repozytorium wiedzy będzie wyposażone w, szybko i na wielu poziomach, działającą wyszukiwarkę.

Jeśli chodzi o wynagrodzenia to zostały zaplanowane z budżetu państwa i z budżetu środków europejskich w kwocie 15.032 tys. zł, to jest 50,7% planowanych wydatków. Jest to poziom zbliżony a w zasadzie taki sam (niewiele mniejszy) jak w 2014 r. W ramach wydatków na wynagrodzenia będą finansowane wynagrodzenia osobowe pracowników – to jest §401 – 4639 tys. zł, wynagrodzenia członków korpusu służby cywilnej – 9272 tys. zł i dodatkowe wynagrodzenie roczne – 1121 tys. zł. W wyżej wymienionych wydatkach uwzględnione są wydatki na wynagrodzenia współfinansowane z Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna na lata 2014-2020 oraz Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich.

Jeśli chodzi o środki europejskie to w 2015 r. z budżetu środków europejskich, z Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka finansowany będzie ostatni etap budowy Elektronicznej Platformy Katalogów Produktów. Projekt ten został rozpoczęty we wrześniu 2013. Uruchomienie produkcyjne platformy planowane jest na grudzień. Całkowita wartość projektu to ponad 3800 tys. zł, z czego 566 tys. zł planowane jest do zapłacenia na początku 2015 r. właśnie z budżetu środków europejskich.

Z budżetu środków europejskich przewidziano również wydatki na działania o charakterze informacyjno-edukacyjnym, które zasadniczo mają być finansowane w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój. Na obecnym etapie, we współpracy z Ministerstwem Infrastruktury i Rozwoju, Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości oraz Ministerstwem Pracy i Polityki Społecznej została opracowana koncepcja działań w zakresie usprawnienia procedur udzielania zamówień publicznych, przy czym – z uwagi na to, że na dzisiaj nie jest dokładnie znana data uruchomienia tego programu a tym bardziej uruchomienia projektów – środki z budżetu środków europejskich w budżecie UZP zostały zaplanowane w wysokości tylko 138 tys. zł.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Koreferentem jest pani posłanka Janyska, proszę uprzejmie.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście, pani prezes, jak zwykle – dokładnie, przedstawiła budżet Urzędu Zamówień Publicznych w części 49 projektu budżetu państwa na rok 2015 i, ile razy koreferuję (a już po raz trzeci koreferuję ten budżet) to zawsze mówię, że to jest budżet pasywny.

Nie może być aktywny, bo nie ma tu narzędzi kreowania dochodu. Wręcz przeciwnie, patrząc na tytuły wpływów, czyli wpisy od odwołań (to największa część dochodów) oraz nakładanie kar pieniężnych z tytułu naruszania przepisów, należałoby uznać, że im mniejsze będą te dochody, tym lepiej działa system zamówień publicznych na rynku. Nie mówię, oczywiście, o Urzędzie Zamówień Publicznych, ale – generalnie – o uczestnikach rynku zamówień publicznych. Zatem, tutaj niekoniecznie musimy oczekiwać wzrostu tych dochodów, wręcz przeciwnie.

I dochody, i wydatki, zaplanowane na rok przyszły – tak, jak pani prezes przedstawiła – oscylują w kwotach podobnych jak w roku minionym, są nieco niższe. Wydatki zostały przedstawione bardzo szczegółowo do poszczególnych pozycji w poszczególnych paragrafach, można więc to sobie dokładnie przeanalizować. Ja nie będę tej analizy robić, bo wszyscy państwo ją mają i pani prezes przedstawiła to dokładnie. Wystarczy zwrócić uwagę na poszczególne elementy, takie jak świadczenia pieniężne na rzecz osób fizycznych, które pozostają bez zmian. O niecałe 10% większe są wydatki bieżące jednostek budżetowych i w poszczególnych paragrafach jest wyjaśnione, dlaczego. Są to wzrosty na materiał i wyposażenie, pomoce naukowo-dydaktyczne, energię, usługi remontowe, usługi pozostałe, opłaty za usługi internetowe, czyli to wszystko, co jest potrzebne do bieżącej, niezakłóconej pracy.

Wydaje się, że wydatki majątkowe są dużo wyższe (bo o 160%) niż zagwarantowane w budżecie na ten rok, ale są one dokładnie przedstawione i wyjaśnione jest dlaczego, między innymi, jedna z ostatnich pozycji, która była przez panią prezes analizowana i tutaj przedstawiana to mianowicie – repozytorium wiedzy. Jest to wydatek, który cieszy (tak uważam), bo pozwoli na wdrażanie aspektu edukacyjnego w działalność Urzędu Zamówień Publicznych, zwłaszcza biorąc pod uwagę ostatnią nowelizację prawa zamówień publicznych, która weszła w życie 19 października tego roku, a w której, między innymi, tak mocno artykułujemy jako zadanie UZP dobre praktyki i przygotowywanie wzorcowych dokumentów dla zamawiających, co jest bardzo pozytywne i wychodzące naprzeciw oczekiwaniom rynku.

Oczywiście, nie są to duże kwoty. Patrząc procentowo wydaje się, że to jest dużo, ale patrząc wartościowo, są to kwoty zbyt małe do potrzeb, ale jest to jaskółka, która będzie czynić początek.

Mam jeszcze przy okazji pytanie do pani prezes, jakie są plany odnośnie do tych środków europejskich, które są jeszcze dzisiaj nieznane – czy one będą w zakresie możliwym do pozyskania i przeznaczenia na tę część edukacyjną i upowszechniającą wzorcowe dokumenty?

Generalnie należy podsumować, że budżet jest przygotowany dobrze, czytelnie i gwarantuje działalność Urzędu Zamówień Publicznych bez zakłóceń w stosunku do lat poprzednich.

Rekomenduję Komisji przyjęcie tego budżetu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję pani poseł.

Czy do tego, co zostało powiedziane, członkowie Komisji, państwo posłowie lub niektórzy zaproszeni goście mają pytania?

Nie widzę zgłoszeń.

W takim razie, proszę o udzielenie dopowiedzi, pani prezes.

P.o. prezesa UZP Izabela Jakubowska:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Jeśli chodzi o działania edukacyjno-informacyjne i rozwój repozytorium wiedzy to, owszem, jest to przewidywane – jak to zasygnalizowałam.

Jeśli chodzi o środki europejskie w naszym budżecie, które mamy już zapisane, jest to na razie niewielka kwota (jak powiedziałam, jest to 100 tys. zł), ale wstępnie w rezerwie na przyszły rok jest przewidziany ponad 1000 tys. zł. Pod warunkiem, że program będzie uruchomiony, takie środki są dla nas przewidziane na działalność edukacyjno-informacyjną, publikacje, dobre praktyki i wzorcowe dokumenty. To jest właśnie ta kwota. I zgodnie z zasadą – jak powiedziałam – ta koncepcja, która została stworzona w tym roku przy współudziale innych instytucji, przewiduje działania na całą perspektywę.

I, o ile mnie pamięć nie myli, ale to dopiero wtedy, kiedy projekt będzie zaakceptowany, będziemy definitywnie wiedzieć, jakie to będą środki, wstępnie były przymiarki na perspektywę do 2020 – na te działania edukacyjne miałoby pójść dla urzędu około 10.000 tys. zł.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Czy skończyła pani prezes?

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania projektu budżetu zgodnie z wnioskiem?

Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu.

Dziękuję pani prezes.

Zakończyliśmy tę część.

Teraz Urząd Regulacji Energetyki, pan prezes Bando.

Witam uprzejmie... A gdzie jest pan prezes? Widziałem pana...

Proszę, panie prezesie.

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki Maciej Bando:

Dziękuję.

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, z wielką przyjemnością kolejny raz przedstawiam państwu projekt budżetu a tym bardziej większą, że wreszcie mogę powiedzieć, że w tym budżecie, w porównaniu z poprzednimi, wreszcie pojawia się jaskółka...

I tak, na 2015 r. planujemy dochody w wysokości 100.500 tys. zł. Należy podkreślić, że znaczna część tych dochodów, bo aż 99,9%, jest związana z opłatami koncesyjnymi.

W tym momencie wypada przypomnieć o tym, że te opłaty koncesyjne wnoszą wszystkie przedsiębiorstwa energetyczne, które zajmują się wytwarzaniem, magazynowaniem, przesyłem, dystrybucją czy obrotem paliwami i energią elektryczną.

Warto również przypomnieć, że wielkość opłat koncesyjnych jest limitowana z góry i nie może przekroczyć 1000 tys. zł, w związku z tym, podmioty, których obroty idą w dziesiątki miliardów, płacą również 1000 tys. zł z tytułu opłaty koncesyjnej.

Jeżeli chodzi o wydatki to kształtują się one na poziomie 41.623 tys. zł. Warte podkreślenia jest to, że uzyskaliśmy wzrost poziomu wydatków o 15%, o czym byli państwo szeroko informowani. Te 15% w kwocie 5500 tys. zł przeznaczone jest głównie na wydatki majątkowe.

W pozycji – Zatrudnienie i wynagrodzenia należy wspomnieć o tym, że urząd od wielu lat informuje państwa o kłopotach, jakie ma w poziomie zatrudnienia i w przyznanych limitach. Na nadchodzący rok utrzymany zostaje poziom wynagrodzeń i limitów budżetowych. Stanowi to prawie 66% całego naszego budżetu wydatków, ale – co jest miłą wiadomością – otrzymaliśmy dziesięć etatów z tytułu rezerwy celowej od 1 września, więc początek zmian na lepsze daje się zaobserwować.

Pozostałe wydatki bieżące urzędu, które stanowią prawie 21% budżetu ogółem to, w znacznej części, koszty związane z utrzymaniem siedzib centrali oraz oddziałów terenowych i bieżącym ich funkcjonowaniem, gdyż stanowią one 84% kwoty ogółem, która wynosi 8703 tys. zł...

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Chwilkę, panie prezesie.

Prosiłbym jednak, żeby tu chociaż kilku członków komisji zostało ze względu na gości.

Proszę uprzejmie o kontynuowanie, panie prezesie.

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki Maciej Bando:

Dziękuję.

Tak jak powiedziałem, *gros* kosztów to koszty czynszów i wynajmu powierzchni w Warszawie i w oddziałach terenowych, to blisko 84%.

Natomiast, najistotniejsza zmiana, którą wypada odnotować, związana jest z wydatkami inwestycyjnymi. Tu odnotujemy istotny wzrost (jak powiedziałem) – o ponad 15%, stanowi to 5500 tys. zł. Wynika on z tego, szanowni państwo, że w Urzędzie Regulacji Energetyki jak w soczewce skupia się cały obraz polskiego sektora energetycznego. Mówimy zarówno o sektorze elektroenergetycznym, gazowym, jak i paliwowym.

Ostatnie miesiące pokazują, jak istotne są kwestie bezpieczeństwa energetycznego szeroko pojętego i bezpieczeństwa teleinformatycznego, stąd konieczność wydatkowania tak istotnych środków na podniesienie bezpieczeństwa teleinformatycznego, zbudowanie właściwych baz danych, właściwych zabezpieczeń, właściwych systemów informatycznych a także – na uporządkowanie i udoskonalenie systemu baz danych podmiotów, które korzystają z pomocy publicznej. Przypomnę bowiem, że jesteśmy odpowiedzialni za ponad 5.500.000 tys. zł pomocy publicznej, która jest przyznawana przez Urząd Regulacji Energetyki w formie różnego rodzaju certyfikatów z tytułu rodzaju produkowanej energii.

To tyle.

Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zaczynamy rozważać, czy nie byłoby lepiej zarządzić jakiegoś głosowania, wtedy mielibyśmy...

Ja wiem, ale to jest tak, jakby gospodarz zapraszał gości a sam wychodził. Powinniśmy chociaż troszkę udawać, że się szanujemy.

Mówię do posłów a nie – do gości.

Pan poseł Najder jest koreferentem, proszę bardzo.

Poseł Jacek Najder (TR):

Dziękuję.

Panie przewodniczący, szanowni zgromadzeni goście, panie prezesie, oczywiście dziękuję za tak wnikliwe przedstawienie tego budżetu.

Jeśli chodzi o kwestię przychodową, to faktycznie nie chciałbym co roku powtarzać jak mantry, że Urząd Regulacji Energetyki faktycznie jest jakby kurą znoszącą złote jajka do budżetu, co zresztą widać zarówno po dochodach budżetowych rok do roku, jak i po planowanych przychodach w roku kolejnym.

Niestety, jak mantrę trzeba powtarzać to (jestem do tego zmuszony), że Urząd Regulacji Energetyki jest głęboko niedofinansowany, chociaż – jak pan prezes wspomniał, i co wynika z projektowanego budżetu na 2015 r. – pojawiła się pewna jaskółka. Co prawda, jedna jaskółka wiosny nie czyni, w związku z czym, będę mieć pytania do pana prezesa.

W planowanym budżecie, który został wykonany w latach 2013-2014, kwota tego budżetu w stosunku do planowanego budżetu na rok 2015 była niższa o mniej więcej 4000 tys. zł. Jak pan prezes wspomniał (i to jest również zawarte w dokumencie) – lwią część tych środków będą państwo wydawać na odtworzenie infrastruktury informatycznej, która – według stanu mojej wiedzy – w państwa urzędzie jest w stanie opłakanym.

W związku z tym, przerywając moją wypowiedź, chciałbym zapytać, czy dobrze rozumuję, że zgodnie z tymi założeniami znaczącą część tych środków będą państwo przekazywać właśnie na odtworzenie infrastruktury IT, serwerów, licencji i generalnie całą inwestycję informatyczną.

Czy dobrze rozumiem, panie prezesie?

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki Maciej Bando:

Praktycznie wszystkie środki.

Poseł Jacek Najder (TR):

Dobrze.

Dziękuję, panie prezesie.

W związku z tym, mam takie zapytanie…

Wspomniał pan również o tym, że Urząd Regulacji Energetyki boryka się z niedostateczną ilością kadry, co przy takim urzędzie jak URE, i jego istotnym elemencie, jakim jest gospodarka Polski, jest dość poważnym problemem. Wchodzą nowe ustawy regulujące rynek paliw stałych, między innymi ustawy węglowe. Procedowana jest obecnie ustawa o odnawialnych źródłach energii a w planach (miejmy nadzieję, że w bliższej a nie dalszej przyszłości) jest ustawa o efektywności energetycznej. Te wszystkie ustawy niosą ze sobą konsekwencje w postaci wielu zadań dla prezesa URE, które będą nałożone tymi ustawami.

O ile w trójpaku węglowym, na przykład, kwestie zawarte w druku 2779, gdzie jest mowa o organizacji rynku, nie nakładają bezpośrednio na prezesa żadnych obowiązków (bo tym będą się zajmować inspekcja handlowa, służby celne), o tyle już kwestie dotyczące koncesji, wynikające z ustawy – Prawo energetyczne (druk nr 2775), takie obowiązki będą już nakładać na prezesa URE, i to w stopniu znacznym, bo cały rynek paliw będzie pod nadzorem prezesa URE. A w tym dokumencie czytam (mówię o druku nr 2779), że sam pan prezes (zresztą, jak podejrzewam, w uzgodnieniu) wyliczył koszty realizacji tej ustawy na 4000 tys. zł – mówię o kosztach pracowników oraz pozapłacowych kosztach utrzymania stanowiska, czyli kosztach osobowych.

Czyli, jak mniemam, w tym budżecie o 4000 tys. zł zostaje zwiększony budżet URE, który jest chronicznie przez lata niedofinansowany, po to, żeby uratować infrastrukturę, żeby nie przepadły wszystkie dane, zbiory, które są kluczowe i newralgiczne dla gospodarki, i nie zostały zaprzepaszczone lata pracy, skutkiem czego – jak rozumiem – ten budżet nie jest powiększony o kwoty dające panu jako prezesowi URE możliwość realizacji zasobami ludzkimi tych zadań, które zostają ustawą nałożone.

Generalnie nasuwa się wniosek o ewentualne odrzucenie, ale mam pytanie, czy pan prezes będzie w stanie, w przypadku niezłożenia takiego wniosku, zrealizować te zadania? Czy widzi pan taką możliwość przy aktualnych kadrach, które, mimo pełnej profesjonalności, wydaje się, że są niedostatecznie wystarczające? Czy widzi pan możliwość realizacji tych zadań nałożonych ustawami jako prezes URE?

To będzie kluczowa informacja do stwierdzenia, czy jest to podstawą do zatwierdzenia tego budżetu.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję panu.

Szanowni państwo...

Proszę?

Tak, ale może będą jeszcze dodatkowe pytania. Chciałbym to załatwić za jednym zamachem, jeśli tak można powiedzieć.

Czy są jeszcze pytania do pana prezesa Bando?

Nie widzę zgłoszeń.

W takim razie, panie prezesie, proszę uprzejmie o udzielenie odpowiedzi.

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki Maciej Bando:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, panie pośle, po pierwsze, nie możemy tworzyć przyszłości zapominając o przeszłości, to powiedział jeden z klasyków. Zacznijmy od tego, że te ustawy, te nowe zadania, które ewentualnie staną przez Urzędem Regulacji Energetyki, dopiero się pojawią. Z samym koncesjonowaniem obrotu węglem wiąże się ponad trzydzieści etatów, natomiast na dzisiaj trzeba pamiętać o tym, że mówimy o ustawach, które już dawno weszły w życie, o nowych zadaniach, które weszły w życie a często nie wynikają bezpośrednio z ustaw, bo proszę zwrócić uwagę na to, że URE wypełnia również istotną rolę ogniwa łączącego polskie prawodawstwo, czy polski przemysł, z zasadami i regulacjami unijnymi. W związku z tym, mamy ogromny wkład pracy w przyszłe prawodawstwo

unijne, chociażby poprzez udział w agencjach ACER, ERA, CERA. To są różne związki czy agendy Komisji Europejskiej.

Jako przykład wystarczy wspomnieć sławną i wiele razy wspominaną przeze mnie (i doskonale pamiętaną przez państwa) ustawę o efektywności energetycznej, w ocenie skutków regulacji (OSR) której zapisane zostało osiemnaście etatów na jej realizację. Urząd, *de facto*, nie uzyskał żadnego.

Warto również wspomnieć o nowych zadaniach, które już dzisiaj wykonujemy, jak chociażby kwestie związane z nowymi koncesjami paliwowymi (a jest ich blisko trzy tysiące) na których realizację również nie uzyskaliśmy środków.

Tak więc dzisiaj, z całą odpowiedzialnością, mogę powiedzieć jedno, że zadania, które stoją przez urzędem, są wykonywane jeszcze w sposób poprawny. Czas wykonywania tych zdań będzie musiał się wydłużać z naturalnych przyczyn, natomiast te wszystkie zagadnienia i nowe zadania, o których wspominał pan poseł, będą wymagać znacznego dofinansowania zarówno rzeczowego, jak i w zakresie kadry urzędu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Najder chciałby jeszcze kontynuować?

Proszę bardzo.

Poseł Jacek Najder (TR):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Panie prezesie, przyjmuję to za dobrą deklarację i stwierdzenie, że urząd jest tak świetnie zorganizowany, że pomimo tych braków kadrowych będzie w stanie realizować nałożone zadania.

Co prawda lepiej, żeby one były realizowane szybciej niż wolniej, bo i sama Komisja Gospodarki często potrzebuje od Urzędu Regulacji Energetyki realizacji różnych zadań, które są nam niezbędne do procedowania dokumentów.

Skoro jednak pan prezes daje rękojmię poprawnego funkcjonowania pomimo niedostatku tego urzędu to nie pozostaje mi nic innego, tylko złożyć wniosek o przyjęcie budżetu Urzędu Regulacji Enedrgetyki, w części 50.

Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję panu posłowi.

Szanowni państwo, jeszcze raz pytam, szczególnie posłów, czy ktoś chciałby zabrać głos w przedmiocie wniosku?

Nie widzę zgłoszeń.

W takim razie, pytam, czy jest ktoś przeciw wnioskowi o pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu na 2015 r. w części – Urząd Regulacji Energetyki?

Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu w części 50 – Urząd Regulacji Energetyki.

Dziękuję panu prezesowi.

Dziękuję panu posłowi Najderowi.

Przechodzimy do części budżetowej 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Witam pana prezesa Jassera i proszę o zabranie głosu.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Adam Jasser:

Panie przewodniczący, Szanowna Komisjo, budżet UOKiK na 2015 r. – urząd zaplanował dochody w wysokości 51.302 tys. zł, w tym założone przychody z kar to 50.000 tys. zł – zawsze trzeba traktować takie założenie z pewną dozą tolerancji, bo celem urzędu nie jest nakładanie kar tylko eliminowanie patologii z rynku, jednak – na podstawie dotychczasowego doświadczenia – możemy wstępnie założyć, że to tyle wyniesie.

Pozostałe dochody są już mniejszego rzędu. Z tytułu najmu powierzchni – 1300 tys. zł i z tytułu sprzedaży składników majątkowych – 2 tys. zł.

Kary pieniężne, które są nakładane przez Prezesa UOKiK na podmioty gospodarcze za łamanie ustawy – przypominam – bardzo często wpływają do budżetu państwa ze znacznym opóźnieniem ze względu na często długotrwały proces odwoławczy.

Jeśli chodzi o wydatki to plan wydatków na 2015 r. wynosi 57.840 tys. zł. Stanowi to wzrost o 6,4% w stosunku do bieżącego roku – 60% wydatków to, przede wszystkim, wynagrodzenia, gdyż kapitał ludzki to podstawowe narzędzia pracy urzędu. Wydatki inwestycyjne to 7% wydatków ogółem, czyli około 4000 tys. zł. Wydatki pozapłacowe bieżące to 27% wydatków ogółem. Dotacje celowe, czyli dotacje przede wszystkim dla organizacji konsumenckich to 2675 tys. zł, czyli około 4,5% wydatków ogółem.

Finansowanie zadań uzgodnionych z Komisją Europejską to 335 tys. zł i środki europejskie na finansowanie operacyjnych programów unijnych to 1000 tys. zł.

Proszę państwa, jeśli chodzi o nasz budżet, wzrost wydatków, który odnotowujemy, dotyczy przede wszystkim wzrostu o 1000 tys. zł środków na prowadzenie badań i ekspertyz żywności i paliw, zabawek oraz produktów niebezpiecznych. Podobnie jak w przypadku URE, mamy zwiększenie wydatków na sprzęt teleinformatyczny i informatykę śledczą.

Postęp technologiczny, jaki się dokonuje, oznacza, że urzędy antymonopolowe muszą dysponować często skomplikowanym oprogramowaniem, zwłaszcza jeśli chodzi o wykrywanie zmów przetargowych, rejestrowanie i odzyskiwanie danych z nośników pamięci, które mogą być uszkodzone lub poddane procesowi czyszczenia przez podmioty, które potencjalnie łamią ustawę...

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Skończył pan już?

Prezes UOKiK Adam Jasser:

Nie, przepraszam, szukam jeszcze jednej danej dla państwa...

Chciałbym jeszcze wspomnieć, że w wyniku naszej dyskusji z Ministrem Finansów i wyraźnych sygnałów, że poradnictwo konsumenckie na zlecenie urzędu przez organizacje konsumenckie jest niewystarczające, że obywatele często mają problemy z dodzwonieniem się czy uzyskaniem porady, poszerzymy dostępność tych porad konsumenckich. Na to też jest 1000 tys. zł w przyszłorocznym budżecie.

To chyba wszystko.

Gdyby były pytania, chętnie na nie odpowiem.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję panu prezesowi.

Koreferentem jest pani posłanka Królikowska-Kińska.

Proszę uprzejmie panią poseł.

Poseł Elżbieta Królikowska-Kińska (PO):

Dziękuję.

Zadania Prezesa UOKiK są określone w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów, i te zadania są realizowane przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W skład urzędu (jak wynika z materiałów, jakie otrzymałam) wchodzą centrala w Warszawie, dziewięć delegatur, sześć terenowych laboratoriów i trzy specjalistyczne laboratoria terenowe. Ponadto trzeba powiedzieć, że rosnąca świadomość konsumencka powoduje, że są coraz większe oczekiwania wobec tego urzędu.

W projekcie ustawy budżetowej te wydatki określono w części 53. A jeśli mówimy o części budżetowej w układzie zadaniowym to *gros* zadań jest przypisanych funkcji 6. – Polityka gospodarcza kraju. Jest to rozdzielone na wiele bardzo potrzebnych podzadań, ale nie będę o tym mówić, na to też są przeznaczone największe środki. Natomiast krótko wspomnę jeszcze o szkoleniach, które są w zakresie funkcji 11., czyli Bezpieczeństwo wewnętrzne i nienaruszalność granic oraz funkcji 22. – Planowanie strategiczne oraz obsługa administracyjna i techniczna – w tej funkcji zaplanowano prawie połowę środków zaplanowanych na funkcję Polityka gospodarcza kraju.

Nie chciałabym powtarzać liczb, które już były przedstawiane, ale można powiedzieć, że dochody i wydatki ulegają wzrostowi na podobnym poziomie. Odnośnie do dochodów, trudno jest powiedzieć, jak zauważył pan prezes. Co prawda, ostatnio słyszeliśmy o wielkich karach, i wyobrażamy sobie, że te pieniądze trafią do budżetu państwa, ale – niestety – nie jest to takie pewne.

Jeżeli chodzi o strukturę wydatków to największą część (prawie 60%) stanowią wynagrodzenia wraz z pochodnymi, natomiast spora część – 14.750 tys. zł – to wydatki związane z bieżącym utrzymaniem urzędu, ale są to bardzo istotne wydatki, związane również z laboratoriami, z tą pracą, która jest ważna dla gospodarki i dla rynku.

Nieduża część, ale jednak ponad 2675 tys. zł, to dotacje dla organizacji konsumenckich. Rozumiem, że te dotacje są powtarzane z roku na rok, ale jest wzrost o 1000 tys. zł i państwo będą też trafiać do innych organizacji niż do tej pory. Będzie rozszerzona baza tych organizacji, które mają propagować informację o zdrowej konkurencji i o barierach, zagrożeniach, które są związane z nieprzestrzeganiem zasad. W ogóle w projekcie ustawy budżetowej na 2015 r. założono, że wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych co do zasady będą kształtować się na poziomie nominalnym z 2014 r., więc nie ma mowy o wzroście tych wynagrodzeń.

Chciałabym jeszcze odnieść się do wydatków majątkowych, ponieważ uważam je za bardzo uzasadnione. Ponad połowa zaplanowanych wydatków majątkowych jest przeznaczona na zakup urządzeń laboratoryjnych, czyli doposażenie, co było bolączką i było wielokrotnie zgłaszane przez państwa.

W drugiej części jest to zakup sprzętu informatycznego i oprogramowania oraz urządzeń wielofunkcyjnych.

Uważam, że to jest dobra konstrukcja budżetu i wnoszę o pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu w części 53.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Szanowni państwo, czy ktoś chciałby zabrać głos w przedmiocie budżetu.

Pan prezes?

Proszę uprzejmie, panie prezesie.

Prezes UOKiK Adam Jasser:

Bardzo dziękuję za tę opinię.

Pani poseł, odpowiadając na pytanie, które w trakcie tej wypowiedzi padło, jeśli chodzi o zwiększoną dotację dla organizacji to, oczywiście, jest to udzielane na zasadach niedyskryminacyjnych. To znaczy, że jest przetarg i różne organizacje konkurują. Natomiast to niekoniecznie może prowadzić do poszerzenia liczby organizacji, które będą korzystać z tej dotacji, bo nas przede wszystkim interesuje jakość usług dla konsumenta, które te organizacje są w stanie dostarczyć. Będziemy więc szukać tu ekonomii skali. Czyli, dla przykładu, jeżeli dzisiaj infolinia konsumencka obsługiwana przez jedną z tych organizacji jest czynna od godziny 9.00 do godziny 16.00 to ja chciałbym, żeby była czynna od 8.00 do 19.00.

Czy podzielę to na dwie organizacje, czy wygra jedna organizacja, oczywiście, dzisiaj nie jestem w stanie powiedzieć, ale cel mam taki, żeby konsument przez dłuższą część dnia był w stanie pozyskać tę informację i żeby, na przykład, infolinię obsługiwały nie trzy osoby tylko pięć. To będzie kwestia negocjacji i ofert, jakie złożą te organizacje.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuje bardzo.

Szanowni państwo, nikt nie chciał zabrać głosu.

W związku z tym, zamykam dyskusję i pytam, czy ktoś jest przeciwny pozytywnemu zaopiniowaniu projektu budżetu w części 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów?

Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu.

Przechodzimy teraz, szanowni państwo, do części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów: 100 – Górnictwo i kopalnictwo, 150 – Przetwórstwo przemysłowe i 500 – Handel.

Pani Grażyna Grzyb, Ministerstwo Finansów, proszę uprzejmie, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej w Ministerstwie Finansów Grażyna Grzyb:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedstawię informację na temat części 85 budżetu, w ramach trzech działów:100 – Górnictwo i kopalnictwo, 150 – Przetwórstwo przemysłowe i 500 – Handel.

Jeżeli chodzi o dział 100 – Górnictwo i kopalnictwo, zaplanowane są w budżecie państwa na 2015 r. dochody w wysokości 62 tys. zł. Dochody zaplanowano w trzech województwach: lubelskim, podkarpackim oraz śląskim i wynikają one z wpłat dokonywanych z tytułu udzielonych koncesji na wydobywanie kopalin oraz wód leczniczych, wód termalnych i solanek. Wydatków w dziale 100 – Górnictwo i kopalnictwo, w części 85 nie zaplanowano.

Jeżeli chodzi o dział 150 – Przetwórstwo przemysłowe, po stronie dochodów zaplanowana została kwota 10 tys. zł. Dotyczy ona województwa dolnośląskiego i wynika z przejętych spłat należności po zlikwidowanym Zakładzie Techniki Medycznej.

Po stronie wydatków zaplanowane zostały koszty w kwocie 50 tys. zł w województwie warmińsko-mazurskim a dotyczą kosztów zamykania pomocy w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego.

W dziale 500 – Handel, zaplanowane zostały po stronie dochodów i wydatków środki wynikające z działalności państwowych jednostek budżetowych, jakimi są wojewódzkie inspektoraty inspekcji handlowej. Po stronie dochodów zaplanowane są dochody z tytułu działalności wojewódzkich inspektoratów inspekcji handlowej w kwocie 1841 tys. zł. *Gros* z tych dochodów (ponad 1500 tys. zł) pochodzi z tytułu wpływów z grzywien i kar pieniężnych wynikających z działalności wojewódzkich inspektoratów inspekcji handlowej. Natomiast dochody zostały zaplanowane we wszystkich szesnastu województwach, największe w województwie dolnośląskim a najmniejsze – w województwie podkarpackim.

Po stronie wydatków zaplanowano kwotę w wysokości 66.268 tys. zł. Są to wydatki przeznaczone na działalność i funkcjonowanie szesnastu wojewódzkich inspektoratów inspekcji handlowej. Oczywiste jest, że największe wydatki z tej kwoty przypadają na wydatki bieżące a z tego – na wynagrodzenia. Pozostałe wydatki bieżące dotyczą oczywistych zakupów związanych z działalnością inspekcji a także czynszu, kosztu wynajmu budynków, lokali i pomieszczeń.

Jest jeszcze kwota wydatków majątkowych w wysokości 590 tys. zł.

Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Nie mamy przewidzianego koreferenta w tym zakresie. Pytam więc, czy jest ktoś przeciwny pozytywnemu zaopiniowaniu projektu budżetu w części 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów: 100 – Górnictwo i kopalnictwo, 150 – Przetwórstwo przemysłowe i 500 – Handel.

Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu. Bardzo pani dyrektor dziękuję.

Szanowni państwo, rozpatrzyliśmy wszystko, z wyjątkiem jednego – Funduszu Zapasów Agencyjnych (inne plany finansowe omówiła pani minister Henclewska). Ten fundusz podlega Agencji Rezerw Materiałowych.

Proszę pana prezesa Janusza Turka, którego witam, o omówienie.

Prezes Agencji Rezerw Materiałowych Janusz Turek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, informację na temat Funduszu Zapasów Agencyjnych przedstawię w następującym porządku: istotne informacje ogólne oraz informacje w ujęciu ilościowym.

Na podstawie nowelizacji ustawy o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym, na Prezesa Agencji Rezerw Materiałowych nałożone zostały szczególne obowiązki w zakresie tworzenia i utrzymywania zapasów agencyjnych paliw i produktów naftowych. W celu realizacji tych zadań utworzony został Fundusz Zapasów Agencyjnych, zwany dalej funduszem, będący *de facto* państwowym funduszem celowym w rozumieniu ustawy o finansach publicznych. Dysponentem niniejszego funduszu jest Prezes Agencji Rezerw Materiałowych, natomiast, podstawą gospodarki finansowej Funduszu jest plan finansowy przygotowywany przez dysponenta funduszu. Projekt planu finansowego funduszu przed przekazaniem Ministrowi Finansów jest uzgadniany z Ministrem Gospodarki.

I tak, na rok budżetowy 2015, który *de facto* będzie pierwszym rokiem funkcjonowania tego przedmiotowego funduszu i pierwszym rokiem obowiązywania planu finansowego, plan ten został uzgodniony w sierpniu bieżącego roku w ujęciu ilościowym.

Oczywiście, na główne dwa bloki, czyli przychody i koszty, składają się następujące pozycje. Przychody generalnie zamykają się kwotą 1.078.114 tys. zł, na którą składają się składki i opłaty w wysokości 969.484 tys. zł. Są to przychody uzyskane z tytułu opłaty zapasowej, wnoszonej przez przedsiębiorców wykonujących działalność gospodarczą w zakresie produkcji paliw lub przetwarzania tych paliw a także handlowców wykonujących działalność gospodarczą w zakresie przywozu ropy naftowej lub paliw oraz pozostałe przychody w kwocie 108.630 tys. zł, na które składają się przychody uzyskane ze sprzedaży paliw – jest to wolumen 43 tys. m^3 w ramach wymiany, ze względu na upływającą gwarancję jakościową producentów w kwocie 105.630 tys. zł oraz składowa przychodów finansowych z tytułu uzyskanych odsetek z czasowo lokowanych środków na rachunkach bankowych – jest to kwota 3000 tys. zł.

Natomiast, w obszarze kosztów realizacji zadań, które zamykają się kwotą 917.249 tys. zł, składają się zakupy usług w kwocie 124.513 tys. zł, które dotyczą utrzymywania ropy naftowej i paliw w magazynach obcych oraz koszty pozostałe w kwocie 792.736 tys. zł, na które składają się koszty zakupów ropy naftowej w wolumenie 243 tys. zł, w ramach powiększenia zapasów agencyjnych, zgodnie z harmonogramem określonym w cytowanej na wstępie ustawie o zapasach, do poziomu około 27 dni zużycia a także koszty paliw, w ramach wymiany wcześniej przytoczonych 43 tys. m^3. Jest to kwota 782.841 tys. zł.

Następna składowa w wysokości 9045 tys. zł to koszty działalności związanych z wykonywaniem zadań w zakresie tworzenia i utrzymywania zapasów agencyjnych w formule administracyjnej. 850 tys. zł stanowią inne koszty realizacji zadań. Głównie jest to obsługa pożyczek z budżetu państwa, zgodnie z ustawą, dla zapewnienia finansowania utrzymywania zapasów agencyjnych w okresie pierwszych trzech miesięcy 2015 r. Tu zaplanowano pożyczkę z budżetu państwa w wysokości około 40.000 tys. zł. Spłata pożyczki zostanie, oczywiście, dokonana w tym samym roku budżetowym, ze środków funduszu.

Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Proszę bardzo pana posła Naimskiego.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Panie przewodniczący, panie prezesie, mam prośbę o przesłanie nam do Komisji tego planu budżetowego, bo my go nie mamy, pan w tej chwili to nam przedstawił ustnie.

Dobrze byłoby, gdyśmy to mieli na piśmie.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Myślę, że to jest do uwzględnienia, szanowni państwo.

Powiem tak: plany poprzednie zawierały się w części Ministerstwa Gospodarki, ponieważ generalnie część Ministerstwa Gospodarki zaopiniowaliśmy pozytywnie, uważam, że ten plan także zaopiniowaliśmy.

Traktowałbym to, panie prezesie, jako wprowadzenie, poinformowanie posłów o funduszu i jego zadaniach, ponieważ jest to fundusz nowy. Nie będę w tej chwili poddawać pod rozwagę posłów przyjęcia planu lub nieprzyjęcia, ponieważ to zostało zrobione wcześniej.

Tak, pan prezes chciałby zabrać głos?

Prezes ARM Janusz Turek:

Oczywiście, tym bardziej, że na wstępie w istotnej informacji ogólnej wyartykułowałem tę kwestię, iż będzie to pierwszy rok funkcjonowania niniejszego funduszu, natomiast materiały, oczywiście, są dostępne.

Możemy, oczywiście, jako agencja...

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Proszę o przesłanie...

Prezes ARM Janusz Turek:

Prześlemy te materiały, tak więc jesteśmy do dyspozycji.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Pan rezygnuje, panie pośle. Czy tak?

Dziękuję panu prezesowi.

W takim razie, szanowni państwo, wobec wyczerpania porządku dziennego, dziękuję wszystkim obecnym.

Pani dyrektor Grzyb nie podziękowałem, tak więc, dziękuję.

Dziękuję wszystkim z prezentacje. Dziękuję posłom koreferentom z włożoną pracę.

Szanowni państwo, musimy jeszcze wyłonić spośród nas reprezentanta, który przedstawi opinię Komisji przed Komisją Finansów Publicznych.

Prosiłem o to pana przewodniczącego Mężydłę, który się zgodził.

Dziękuję panu przewodniczącemu za tę zgodę.

Chciałbym zapytać, czy jest sprzeciw wobec tej propozycji.

Sprzeciwu nie słyszę.

W związku z tym, stwierdzam, że Komisja delegowała pana przewodniczącego Mężydłę.

Wobec wyczerpania porządku dziennego, zamykam posiedzenie.